



DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza del **24/09/2026**

Deliberazione n° **56**

OGGETTO:	S.E.V. - SOCIETA' DI ESCAVAZIONE VENETA s.r.l. - Ampliamento della cava di sabbia denominata Ceolara sita in Comune di Sommacampagna (VR). Procedimento Autorizzatorio unico regionale (art. 27-bis del D.Lgs. n. 152/2006, L.R. n. 12/2024, Regolamento regionale n. 2/2025). Codice progetto: 18/26. Prot. 8305/2026 del 10.04.2026 Richiesta di Integrazioni / Osservazioni e Parere di competenza.
----------	---

L'Anno **duemilaventisei**, il giorno **ventiquattro** del mese di **settembre** alle ore **18:34** e seguenti nella Sala Consiliare di Sommacampagna, previ avvisi scritti inviati in tempo utile al domicilio di ciascun Consigliere, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Ordinaria di 1a convocazione per trattare sull'oggetto sopraindicato compreso nell'ordine del giorno dell'adunanza odierna.

All'appello risultano presenti:

NOMINATIVO	INCARICO	PRESENZA
FABRIZIO BERTOLASO	Presidente	Presente
FILIPPO RIGO	Membro	Presente
SILVANA ZAMPIERI	Membro	Presente
ERIKA VENTURELLI	Membro	Presente
DAVIDE GIACOPUZZI	Membro	Presente
MARCO MONTRESOR	Membro	Presente
NICOLA TRIVELLATI	Membro	Presente
CHIARA TURAZZINI	Membro	Presente
LUCA BONFANTE	Membro	Presente
FEDERICA BINDI	Membro	Presente
DOMENICO PANARESE	Membro	Presente
RAISSA BRIAN	Membro	Presente
GIANDOMENICO ALLEGRI	Membro	Presente
PAOLA PIGHI	Membro	Presente
ELEONORA PRINCIPE	Membro	Presente
GRAZIELLA MANZATO	Membro	Presente
GIANFRANCO DAL FORNO	Membro	Presente

Numero totale PRESENTI: **17** – ASSENTI: **0**

Presiede BERTOLASO FABRIZIO nella sua qualità di PRESIDENTE e partecipa il SEGRETARIO COMUNALE D'ACUNZO TOMMASO che cura la redazione del presente verbale.

Previo verifica che il numero degli invitati è sufficiente, si passa alla trattazione degli affari all'ordine del giorno.

Presente Arch. Sartori Responsabile Area Urbanistica Ambiente Edilizia Privata

SINDACO

Punto 6. "S.E.V.- SOCIETA' DI ESCAVAZIONE VENETA s.r.l.- Ampliamento della cava di sabbia denominata Ceolara sita in Comune di Sommacampagna (VR). Procedimento Autorizzatorio unico regionale (art. 27-bis del D.Lgs. n. 152/2006, L.R. n. 12/2024, Regolamento regionale n. 2/2025). Codice progetto: 18/26. Prot. 8305/2026 del 10.04.2026 Richiesta di Integrazioni / Osservazioni e Parere di competenza."

Prego

Alle ore 19.29 esce Consigliere Trivellati. I presenti sono 16

TURAZZINI

Buonasera a tutti. Questa sera il Consiglio comunale è chiamato ad esprimersi in merito all'istanza di ampliamento della cava, denominata Ceolara in base al provvedimento autorizzatorio unico regionale numero 18. Ricordo in estrema sintesi, che la cava Ceolara è attualmente autorizzata con decreto del dirigente regionale numero 34

SINDACO

Chiedo al tecnico Sartori di avvicinarsi grazie

Alle ore 19:32 rientra Consigliere Trivellati. I presenti sono 17

TURAZZINI

...34 del 2020 ed è autorizzata a scavare materiale del gruppo A quindi sabbie e ghiaie per costruzioni; insiste su una parte di proprietà privata, che è il lotto 1 oggetto dell'istanza, una parte di proprietà comunale sul lotto 2 e 3 ; e l'autorizzazione in vigore stabilisce come data di conclusione dell'installazione il 31.12.2024, lasciando poi i due anni successivi per la ricomposizione ambientale. In conseguenza al ritrovamento di una ingente quantità di limo la ditta richiesto nel corso del 2025 richiesto alla Regione una proroga per completare l'attività di rimozione del limo e per la ricomposizione ambientale, e su questa richiesta si è proceduto quindi alla stipula di un atto aggiuntivo di affitto per un periodo conforme al cronoprogramma che è stato dichiarato attendibile dalla Regione Veneto e finalizzato esclusivamente a consentire alla ditta di completare la rimozione del limo la riscavazione del residuo quantitativo di ghiaia che contiene il limo e a completare le operazioni di ripristino ambientale.

Il procedimento che gestisce questa istanza di ampliamento è un provvedimento autorizzatorio unico regionale e prevede che enti o cittadini interessati possano esprimere un parere delle osservazioni integrazioni in merito, come faremo noi questa sera.

Il progetto presentato prevede un ampliamento in approfondimento del lotto 1 e quindi del lotto di proprietà di SEV e una residuale ampliamento della superficie, che consiste nel risagomare praticamente i cigli esterni alla cava. Il volume di scavo che viene indicato nel progetto è di 469.400 metri cubi e viene integrato in questa richiesta di ampliamento anche la quantità di ghiaia residua del lotto 2 per circa 18.000 metri cubi.

Questa Amministrazione è contraria assoluta nel modo più assoluto a questo progetto e propone a questo Consiglio Comunale di esprimersi con un parere negativo, parere negativo che viene suffragato da più motivazioni, che sono motivazioni su carenze autorizzative per quanto riguarda questa istanza, su un'assenza di una valutazione complessiva degli impatti di questo ampliamento, con gli altri che sono stati richiesti dalla Regione Veneto, la mancanza, oltretutto, di una valutazione complessiva anche sugli effetti sulla nostra viabilità comunale e la mancanza poi di specifici aspetti e documenti tecnici che poi richiameremo nelle osservazioni presentate.

Per quanto riguarda le autorizzazioni, l'atto aggiuntivo che abbiamo stipulato a febbraio 2026 disciplina l'utilizzo futuro e quindi dal 2027 delle aree del lotto comunale e quindi del Lotto 2 Lotto 3 esclusivamente per l'attività di rimozione del limo e della ricomposizione ambientale.

No, non risulta, al momento, allo stato attuale, che ci sia un nulla osta o un provvedimento comunale che autorizzi la ditta ad utilizzare i lotti di proprietà comunale in modo funzionale all'escavazione e quindi all'ampliamento del lotto 1 e ad oggi la proroga che è stata richiesta dalla SEV, non è stata rilasciata dalla

Regione Veneto. Ci sono Poi c'è poi la questione degli altre richieste di ampliamento. Oltre a questa richiesta sono stati depositati in Regione altri due istanze, un'altra sempre per cava Ceolara denominata Ceolara 2 e un'altra richiesta di ampliamento chiamata Cava Rodigina che prevede l'ampliamento di Cava Betlemme che è attigua comunque a Cava Ceolara.

I progetti che sono stati depositati, altri due progetti depositati in regione Veneto e che sono ancora in fase di istruttoria preliminare, comunque già in base alla richiesta documentale che è stata fatta, evidenziano una sommatoria di effetti sul nostro ambiente e sulla nostra viabilità che molto impattanti, per cui riteniamo che debbano essere valutati dalla Regione in un unico procedimento che tenga conto proprio del cumulo dell'effetto cumulativo di tutti gli effetti di cui di tutti questa richiesta di ampliamento.

C'è poi la questione viabilità, in quanto il numero dei mezzi pesanti che serviranno o servirebbero per le operazioni comunque di ampliamento di questa cava e delle altre, impatteranno significativamente sulla nostra viabilità, per cui chiederemo alla Regione di procedere con un'analisi approfondita dell'impatto sul traffico e individuando un preciso ed univoco percorso di accesso e di uscita sulla viabilità comunale dalla cava di verificare l'idoneità del ponte dell'autostrada sull'A 4, sia dal punto di vista strutturale, sia poi il codice della strada e verificare poi in modo univoco e cumulativo gli effetti del traffico anche delle altre proposte di ampliamento.

Le osservazioni/integrazioni, perché la normativa attuale non richiede nello specifico delle osservazioni, ma richiede delle richieste di integrazione che vengono sottoposte a questo Consiglio sono le seguenti:

si viene prima di tutto, si chiede prima di tutto che vengano applicate al progetto di ampliamento le prescrizioni che sono state date sia nell'autorizzazione iniziale sia poi nell'atto transattivo che è stato stipulato con il Comune e si chiede poi che venga valutata la sostenibilità e quindi l'ammissibilità di non solo di questo, ma di tutti e tre i progetti di ampliamento delle tre cave all'interno di un unico procedimento di valutazione di impatto ambientale che esamini in modo complessivo tutti gli effetti cumulativi di tutti e tre i progetti sul nostro territorio e di conseguenza poi prescriva le mitigazioni necessarie e a limitare l'impatto sull'ambiente.

Si chiede poi di prescrivere un unico percorso viabilistico di accesso e di uscita dalla cava e che venga stabilito univocamente nel percorso è indicato nel progetto in modo da verificare che ogni violazione che verrà poi accertata in futuro potrà essere sanzionata dal Comune applicando il codice della strada.

Chiediamo che sia verificata sia dal punto di vista strutturale, ma anche dal punto di vista della conformità del codice della strada, l'idoneità del ponte, dell'autostrada e quindi del sovrappasso sulla sull'A4, che viene utilizzato come unico percorso per accesso alla cava, in modo da garantire la sicurezza ovviamente dei mezzi, ma anche la scorrevolezza del traffico e in quanto quella stessa viabilità è la stessa che utilizzano tutti molti nostri cittadini quotidianamente, e che vengano fatta questa valutazione sempre in modo cumulativo per tutti e tre i progetti. Si chiede poi di integrare con una convenzione un accordo integrativo con il comune in modo che la ditta realizzi interventi di riasfaltatura o monetizza l'equivalente per almeno un intervento annuale durante tutti gli anni di eventuale autorizzazione. E che siano confermate e ribadite in fase autorizzativa tutte le prescrizioni di natura ambientale che adesso sono prescritte dal decreto 34 e dal DGR del 2008.

Si evidenzia poi in queste osservazioni che la sommatoria di tutti e tre i progetti di ampliamento che sono stati presentati porterebbero a una superficie totale scavata, attigua di circa 67 euro...e 67 ettari di territorio che impatteranno ancora di più su un territorio che già depauperato da tempo e sia dal punto di vista del naturalistico, sia dal punto di vista che poi paesaggistico e che lascerebbero all'interno di questo grandissimo territorio in un canale consortile sopraelevato di 30 metri, in modo completamente slegato, innaturale rispetto al territorio circostante; e si chiede inoltre alla Regione che obblighi la ditta a installare a propria cura e a proprie spese un sistema di monitoraggio di controllo sui mappali di proprietà comunale, che permettano al Comune, quindi fruibili dal dal personale comunale che permettano al Comune di controllare e verificare le attività che vengono svolte all'interno della cava.

E oltre, quindi al parere negativo e alla richiesta di tutte queste integrazioni che ho descritto la proposta che viene sottoposta chiede inoltre che tutte le nuove escavazioni previste da questi nuovi progetti siano coordinate dalla Regione in un unico procedimento che valuti tutti gli effetti cumulativi. In merito specifico alla proposta di delibera, che è stata allegata poi alla per la delibera e si presenta questa sera al Consiglio un emendamento finalizzato alla correzione di alcuni errori materiali, all'interno del testo e all'integrazione della proposta di delibera del Consiglio comunale numero 227 del 18 settembre 2026. Posso dare lettura di seguito?

Pagina 1- "L'Ambito di cava, recentemente oggetto di provvedimenti consiliari (delibere n. 25/2025 e n. 8/2026) relative alla proroga dei termini dell'attività, il cui procedimento (presentato presso la Regione 01.02.2025 ed attualmente in corso), prevedendo quale nuovo termine dei lavori di scavo il 31.12.2029 e il 31.12.2031 per le opere di ricomposizione ambientale."

La parola "termini" viene sostituita da termini, "prevedendo" da prevede, "nuovo" da nuovo, "0225" da "2025". Il testo modificato pertanto è:

"L'Ambito di cava, recentemente oggetto di provvedimenti consiliari (delibere n. 25/2025 e n. 8/2026) relative alla proroga dei termini dell'attività, il cui procedimento (presentato presso la Regione 01.02.2025 ed attualmente in corso), prevede quale nuovo termine dei lavori di scavo il 31.12.2029 e il 31.12.2031 per le opere di ricomposizione ambientale."

Pagina 2 -"Va ricordato che buona parte delle aree costituenti l'attuale cava (Lotti 2 e 3) sono nella nuda proprietà di questo Comune, concesse in usufrutto a SEV per i soli fini estrattivi e per quelli strettamente connessi all'attività di lavorazione dei materiali scavati in loco, per anni 30, a decorrere dall'Atto Transattivo Notaio Tomezzoli del 21.02.2027, è risultato che la proroga richiesta doveva tenere conto delle attività necessarie e del nulla osta del Comune e unicamente nella volontà della Sev medesima (anzi dei danti causa alla stessa subentrati)."

Nel paragrafo la parola "è risultato" viene sostituita da "ne risulta", "doveva tenere conto" da "deve tenere conto", si aggiunge "non", "nella" viene sostituita da "della", "della" viene sostituita da "di", "2027" da "1997". Il testo modificato pertanto è:

"Va ricordato che buona parte delle aree costituenti l'attuale cava (Lotti 2 e 3) sono nella nuda proprietà di questo Comune, concesse in usufrutto a SEV per i soli fini estrattivi e per quelli strettamente connessi all'attività di lavorazione dei materiali scavati in loco, per anni 30, a decorrere dall'Atto Transattivo Notaio Tomezzoli del 21.02.1997, ne risulta che la proroga richiesta deve tenere conto delle attività necessarie e del nulla osta del Comune e non unicamente della volontà di Sev medesima (anzi dei danti causa alla stessa subentrati)."

Pagina 2- "A seguito della disponibilità di "nuovo volume estraibile" per tale tipologia di attività minerarie, la Regione Veneto ha avviato una serie di procedimenti finalizzati alla verifica di ambientale (anche ambientale - VIA)".

Nel seguente paragrafo si elimina il "di", si elimina "anche ambientale". Il testo modificato pertanto è:

"A seguito della disponibilità di "nuovo volume estraibile" per tale tipologia di attività minerarie, la Regione Veneto ha avviato una serie di procedimenti finalizzati alla verifica ambientale (VIA)".

Pagina 2- "In data 10.04.2026 giuso ns. prot. n. 8305 è pervenuta al protocollo una comunicazione".

Nel seguente paragrafo "giuso" viene sostituito da "giusto". Il testo modificato pertanto è: "In data 10.04.2026 giusto ns. prot. n. 8305 è pervenuta al protocollo una comunicazione".

Pagina 2- "Tale procedimento unifica all'interno della prescritta Valutazione di Impatto Ambientale di ogni parere".

Nel seguente paragrafo si elimina il "di". Il testo modificato pertanto è: "Tale procedimento unifica all'interno della prescritta Valutazione di Impatto Ambientale ogni parere".

Pagina 3- "... ed inoltre di produrre prodotta una comparazione degli effetti ambientali del nuovo intervento con riferimento alla VAS del Comune di Sommacampagna".

Nel seguente paragrafo si elimina la parola "prodotta". Il testo modificato pertanto è: "... ed inoltre di produrre una comparazione degli effetti ambientali del nuovo intervento con riferimento alla VAS del Comune di Sommacampagna".

Pagina 3- "In data 30.07.2026 prot. 17358 è pervenuta al protocollo una comunicazione da parte dell'Ing. Luca Siliprandi, incaricato dalla società "S.E.V." della presentazione della domanda per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale, ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. n. 152/2006, della L.R. n. 12/2024 e del Regolamento regionale n. 2/2025, relativa al progetto di "Ampliamento della cava di sabbia e ghiaia denominata Ceolara", per informare che di presentazione al pubblico".

Nel seguente paragrafo la parola "di" viene sostituita dall'articolo "la". Il testo modificato pertanto è: "In data 30.07.2026 prot. 17358 è pervenuta al protocollo una comunicazione da parte dell'Ing. Luca Siliprandi, incaricato dalla società "S.E.V." della presentazione della domanda per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale, ai sensi dell'art. 27-bis del D.Lgs. n. 152/2006, della L.R. n. 12/2024 e del Regolamento regionale n. 2/2025, relativa al progetto di "Ampliamento della cava di sabbia e ghiaia denominata Ceolara", per informare che la presentazione al pubblico".

Pagina 4- "In data 09.09.2026 si è tenuto la seduta di cui sopra, in modalità telematica, durante la quale a seguito della presentazione del progetto da parte dell'Ing. Siliprandi".

Nel paragrafo la parola "tenuto" verrà sostituita da "tenuta". Il testo modificato pertanto è: "In data 09.09.2026 si è tenuta la seduta di cui sopra, in modalità telematica, durante la quale a seguito della presentazione del progetto da parte dell'Ing. Siliprandi".

Pagina 4- "Si evidenzia in fatti che Tali indicazione fanno espresso".

Nel seguente paragrafo la parola Tali verrà sostituita da tali. Il testo modificato pertanto è: "Si evidenzia in fatti che tali indicazione fanno espresso".

Pagina 4- "L'esito delle verifiche condotte è ripotato nell'allegato Verbale di Verifica Tecnica".

Nel seguente paragrafo la parola "ripotato" viene sostituita da "riportato". Il testo modificato pertanto è: "L'esito delle verifiche condotte è riportato nell'allegato Verbale di Verifica Tecnica".

Pagina 4- "l'aumento della superficie di scavo del Lotto 1, in totale proprietà della richiedente, ma che utilizza (da 335.571 mq a 340.825 mq) per mq 5.254 (e conseguentemente del volume di materiale estraibile) che si configura come la risagomatura interna delle aree di escavazione per un volume di scavo quantificato in mc 469.400, ma che utilizza".

Nel seguente paragrafo si elimina la prima ripetizione "ma che utilizza". Il testo modificato pertanto è: "l'aumento della superficie di scavo del Lotto 1, in totale proprietà della richiedente, (da 335.571 mq a 340.825 mq) per mq 5.254 (e conseguentemente del volume di materiale estraibile) che si configura come la risagomatura interna delle aree di escavazione per un volume di scavo quantificato in mc 469.400, ma che utilizza ..".

Pagina 5- "Transazione del 1997 ove sono chiaramente individuate indicate le aree"

Nel seguente paragrafo si elimina la parola "indicate". Il testo modificato pertanto è: "Transazione del 1997 ove sono chiaramente individuate le aree".

Pagina 5- "ritenuto quindi che l'istanza di proroga dei termini di coltivazione della Cava Ceolara, già depositata in Regione come richiamata nel suddetto Atto Aggiuntivo del febbraio 2026, costituisca elemento fondamentale per attestare la possibilità di procedere ai lavori di coltivazione dell'ampliamento previsto sul Lotto 1".

Al seguente paragrafo si aggiunge "che non è stata ancora concessa". Il testo modificato pertanto è: "ritenuto quindi che l'istanza di proroga dei termini di coltivazione della Cava Ceolara, già depositata in Regione come richiamata nel suddetto Atto Aggiuntivo del febbraio 2026, costituisca elemento fondamentale per attestare la possibilità di procedere ai lavori di coltivazione dell'ampliamento previsto sul Lotto 1 che non è stata ancora concessa".

Osservazione/ Integrazione 1 Pagina 5 - "Alla luce delle disposizioni dell'Art. 30 della L.R. 18/2023 si chiede che vengano applicate al progetto in esame tutte le prescrizioni dettate dall'Autorizzazione iniziarle".

Nel seguente paragrafo la parola "iniziarle" viene sostituita da "iniziale". Il testo modificato pertanto è: "Alla luce delle disposizioni dell'Art. 30 della L.R. 18/2023 si chiede che vengano applicate al progetto in esame tutte le prescrizioni dettate dall'Autorizzazione iniziale".

Osservazione/ Integrazione 2 Pagina 5- "In base atti formalmente depositati, sono in corso di approvazione i seguenti progetti di coltivazione di cava".

Nel seguente paragrafo viene inserita la preposizione "agli". Il testo modificato pertanto è: "In base agli atti formalmente depositati, sono in corso di approvazione i seguenti progetti di coltivazione di cava".

Osservazione/ Integrazione 5 Pagina 6- La seguente osservazione va stralciata dal testo della proposta in quanto per mero errore materiale è stata ripetuta nel punto Osservazione/ Integrazione 3.

Osservazione/ Integrazione 6 Pagina 6- "Al fine di garantire il mantenimento in efficienza della viabilità comunale utilizzata per la coltivazione della Cava che la proponente...".

Nel seguente paragrafo viene eliminato il "che". Il testo modificato pertanto è: "Al fine di garantire il mantenimento in efficienza della viabilità comunale utilizzata per la coltivazione della Cava la proponente...".

Osservazione/ Integrazione 8 Pagina 6- "Sulla base dei dati tecnici relativo".

Nel seguente paragrafo la parola "relativo" viene sostituita da "relativi". Il testo modificato pertanto è: "Sulla base dei dati tecnici relativi".

Osservazione/ Integrazione 8 Pagina 6- "Si evidenzia che gli interventi di ricomposizione ambientale che prevedono che ritorno dell'uso agricolo delle aree, delineano uno stato finale del territorio in prossimità dell'abitato di Caselle, già particolarmente impattato e compromesso nella sua naturalità e, relativamente

all'aspetto paesaggistico, anche in relazione alla presenza del canale consortile che rimarrà, in modo assolutamente innaturale sopraelevato di 30 metri circa, dispetto alle aree rurali limitrofe in ragione dell'escavazione effettuata."

Nel seguente paragrafo il "che" viene sostituito con "il", viene eliminato "anche", la parola "dispetto" viene sostituita con "rispetto". Il testo modificato pertanto è:

"Si evidenzia che gli interventi di ricomposizione ambientale che prevedono il ritorno dell'uso agricolo delle aree, delineano uno stato finale del territorio in prossimità dell'abitato di Caselle, già particolarmente impattato e compromesso nella sua naturalità e, relativamente all'aspetto paesaggistico, in relazione alla presenza del canale consortile che rimarrà, in modo assolutamente innaturale sopraelevato di 30 metri circa, rispetto alle aree rurali limitrofe in ragione dell'escavazione effettuata."

Osservazione/ Integrazione 1 Pagina 7- "Alla luce delle disposizioni dell'Art. 30 della L.R. 18/2023 si chiede che vengano applicate al progetto in esame tutte le prescrizioni dettate dall'Autorizzazione iniziare."

Nel seguente paragrafo la parola "iniziare" è sostituita da "iniziale". Il testo modificato pertanto è: "Alla luce delle disposizioni dell'Art. 30 della L.R. 18/2023 si chiede che vengano applicate al progetto in esame tutte le prescrizioni dettate dall'Autorizzazione iniziale."

Osservazione/ Integrazione 2 Pagina 7- "In base atti formalmente depositati, sono in corso di approvazione i seguenti progetti di coltivazione di cava."

Nel seguente paragrafo viene inserita la preposizione "agli". Il testo modificato pertanto è: "In base agli atti formalmente depositati, sono in corso di approvazione i seguenti progetti di coltivazione di cava."

Osservazione/ Integrazione 6 Pagina 8- "Al fine di garantire il mantenimento in efficienza della viabilità comunale utilizzata per la coltivazione della Cava che la proponente".

Nel seguente paragrafo viene eliminato il "che". Il testo modificato pertanto è: "Al fine di garantire il mantenimento in efficienza della viabilità comunale utilizzata per la coltivazione della Cava la proponente".

Osservazione/ Integrazione 8 Pagina 8- "Sulla base dei dati tecnici relativo".

Nel seguente paragrafo la parola "relativo" viene sostituita da "relativi". Il testo modificato pertanto è: "Sulla base dei dati tecnici relativi".

Osservazione/ Integrazione 8 Pagina 8- "Si evidenzia che gli interventi di ricomposizione ambientale che prevedono che ritorno dell'uso agricolo delle aree, delineano uno stato finale del territorio in prossimità dell'abitato di Caselle, già particolarmente impattato e compromesso nella sua naturalità e, relativamente all'aspetto paesaggistico, anche in relazione alla presenza del canale consortile che rimarrà, in modo assolutamente innaturale sopraelevato di 30 metri circa, dispetto alle aree rurali limitrofe in ragione dell'escavazione effettuata."

Nel seguente paragrafo il "che" viene sostituito con "il", viene eliminato "anche", la parola "dispetto" viene sostituita con "rispetto". Il testo modificato pertanto è: "Si evidenzia che gli interventi di ricomposizione ambientale che prevedono il ritorno dell'uso agricolo delle aree, delineano uno stato finale del territorio in prossimità dell'abitato di Caselle, già particolarmente impattato e compromesso nella sua naturalità e, relativamente all'aspetto paesaggistico, in relazione alla presenza del canale consortile che rimarrà, in modo assolutamente innaturale sopraelevato di 30 metri circa, rispetto alle aree rurali limitrofe in ragione dell'escavazione effettuata."

Punto F) 5- Pagina 9- "si prescrive che tutti gli interventi di nuova escavazione devono essere coordinati e regolati da un unico Procedimento che ne valuti gli effetti cumulativi, poiché nonostante le ricomposizioni ambientali, che prevedono che ritorno dell'uso agricolo delle aree, non risulta coordinato e calibrato sulle criticità del territorio, essendo ubicato in prossimità dell'abitato di Caselle (già particolarmente impattato, degradato e compromesso nella sua naturalità, sia sotto il profilo della futura utilizzazione funzionale che relativamente all'aspetto paesaggistico)".

Nel seguente paragrafo il "che" viene sostituito con "il", inserita la parola l'"escavazione" e sostituito "ubicato" da "ubicata". Il testo modificato pertanto è: "si prescrive che tutti gli interventi di nuova escavazione devono essere coordinati e regolati da un unico Procedimento che ne valuti gli effetti cumulativi, poiché nonostante le ricomposizioni ambientali, che prevedono il ritorno dell'uso agricolo delle aree, non risulta coordinato e calibrato sulle criticità del territorio, essendo l'escavazione ubicata in prossimità dell'abitato di Caselle (già particolarmente impattato, degradato e compromesso nella sua naturalità, sia sotto il profilo della futura utilizzazione funzionale che relativamente all'aspetto paesaggistico)".

Alle ore 19:53 esce il Sindaco. I presenti sono 16. Presiede la seduta il Vice Sindaco dr. Trivellati

VICESINDACO

Allora, chiediamo il parere all'architetto Sartori sull'emendamento.

SARTORI - responsabile dell'Area Edilizia privata, Urbanistica, Ambiente

Che cosa devo dire? Abbiamo fatto qualche errore e purtroppo accade. Succede, la fretta e la pressione. Ovviamente l'emendamento tende a correggere gli errori, quindi avrà per conto mio **parere favorevole**.

VICESINDASCO

Apriamo la discussione. Prego, consigliere Allegri.

ALLEGRI

Alle ore 20:01 rientra il SINDACO. I presenti sono 17

Sì, diciamo che per un emendamento che poteva essere tranquillamente distribuito, tutti, tutti lo avremmo potuto leggere, avremmo potuto risparmiare un po' di di tempo. Ecco, soprattutto a chi ci segue chi ci segue da casa. Io invece invece vorrei ringraziare in maniera e da parte credo di tutto il Consiglio comunale e i cittadini di Sommacampagna l'architetto Sartori per l'eccellente lavoro fatto nella redazione di questa delibera. Sappiamo che queste tipologie di provvedimenti vengono fatte sempre d'urgenza. Bisogna farle velocemente, e io credo che questa sera quello che portiamo alla discussione del Consiglio comunale sia un ottimo testo. Io avevo letto la delibera e avevo notato, devo dire soprattutto la ripetizione dell'osservazione 3 con l'osservazione 5, che era quello che un po' mi mi premeva un po' di più, ma il resto secondo me il testo era largamente comprensibile, però, visto che ci siamo a pagina 4 c'è scritto che non ho visto nell'emendamento, ho visto che c'è scritto 20.272, che ovviamente tutti sappiamo 28.2.2027, quindi, ma no, ma è solo per dire che quando si si redige un testo può succedere soprattutto visto che l'abbiamo dovuto vedere in Commissione giovedì, l'abbiamo visto in Commissione, venerdì è stato convocato il Consiglio comunale. Ecco, però da il testo dal testo emerge quello che di cui dobbiamo parlare stasera, cioè della politica di escavazione nel territorio di Sommacampagna e di quello che viene effettuato con questo allargamento, approfondimento in questa caso della della cava Siberie. Allora anche noi, sempre nel ringraziare il lavoro bellissimo lavoro fatto dall'architetto Sartori e dall'ufficio, chiaramente ci permettiamo comunque di inserire un ulteriore eh eh, esatto, da tutto l'Ufficio ci permettiamo di presentare un ulteriore emendamento, che metto a disposizione del Segretario. Visto che l'Assessore si è sgolata nella leggersi il suo, io leggo il mio il nostro perché è presentato da tutti i consiglieri di minoranza, mi auguro possa essere sottoscritto anche da altri all'interno della del Consiglio, emendamento che stamattina ho fatto pervenire in bozza al funzionario, perché appunto era corretto, secondo me, avere almeno il parere del tecnico e che quindi ha potuto capire di cosa si tratta e quali sono gli obiettivi.

Allora il testo dell'emendamento è questo. Dopo le osservazioni. Integrazione numero 9 che adesso non so più se diventa numero 8. Esatto. Quindi va be' si sistema poi tutto correttamente.

Proponiamo questa osservazione integrazione numero 10: il cui testo è «al fine di garantire il rispetto del percorso viabilistico autorizzato e prevenire il transito dei mezzi pesanti sulle strade dei centri abitati del Comune di Sommacampagna, si richiede che tutti i mezzi adibiti al trasporto di materiali provenienti dalla cava, compresi quelli appartenenti ai vettori incaricati della ditta proponente siano dotati di sistema di geolocalizzazione satellitare GPS o tecnologia equivalente. Il sistema dovrà essere collegato a una piattaforma informatica di monitoraggio resa disponibile alla polizia locale del Comune di Sommacampagna, che consenta la verifica dei percorsi effettuati dai mezzi, la consultazione dei dati di transito e l'estrazione di Report utili all'accertamento di eventuali transiti difforni rispetto al percorso autorizzato all'interno del territorio del Comune di Sommacampagna», ovviamente si può localizzare la visione e chiediamo sia localizzata per quello che è di nostra competenza. Chiediamo anche che «la piattaforma debba essere operativa per tutta la durata dell'attività estrattiva e le relative modalità tecniche dovranno essere definite nell'ambito delle prescrizioni autorizzative nel rispetto della normativa vigente in materia di protezione dei dati personali». Allora perché questo emendamento? Ricordiamo che in occasione della richiesta di proroga di cui ci parlava prima l'Assessore e la proroga, appunto sull'attività

estrattiva nei lotti 2 e 3 per il famoso Elimo, il Corpo di Polizia municipale aveva già espresso un parere negativo in relazione agli impatti sulla viabilità. Nonostante tale parere va bene se si è processi con l'autorizzazione da parte del Comune, che è in attesa di autorizzazione da parte della Regione, e devo dire che la ditta si sente abbastanza confidente perché ha presentato un progetto in cui dà per scontato, era quello che chiedevo l'11 di agosto durante la presentazione del progetto alla cittadinanza e chiedevo: ma se non è ancora stata concessa, voi presentate e probabilmente il tecnico ha detto sì, è stato presentato così, tenendo conto che quindi sono abbastanza confidenti in questo. Nel ribadire comunque la nostra contrarietà all'ampliamento oggi in esame, oltre a quello dell'altra volta, riteniamo tuttavia, come illustrato dall'architetto Sartori nel corso della Commissione consiliare che si è svolta giovedì scorso, che sia dovere del Consiglio comunale formulare alla Regione tutte le osservazioni, ci diceva che adesso si chiamano integrazioni e o prescrizioni ritenute utili affinché, qualora il procedimento autorizzativo malauguratamente dovesse comunque concludersi favorevolmente siano previste le massime garanzie possibili per la tutela del territorio e della cittadinanza. Quindi non è che con l'emendamento diciamo sì a questa cosa, voteremo stasera, faccio anche la dichiarazione di voto del gruppo voteremo positivamente a questa delibera che dice che dà parere negativo, quindi siamo tutti contrari, come immagino ha illustrato prima l'Assessore e sia anche la maggioranza, visto che ha portato la delibera.

La proposta di deliberazione pone però particolare attenzione agli impatti del traffico pesante generato dall'attività estrattiva, che è sempre stato uno dei temi, non l'unico, perché poi lo diceva benissimo l'assessore oggi ci troveremo con i prossimi ampliamenti, con 67 ettari di territorio scavato e quindi questo è un danno generale per tutti. E comunque il progetto prescrive l'individuazione di un processo dedicato ai mezzi di cava e che è quello su cui anche sono state fatte le osservazioni, perché su quel percorso ci sono dei punti estremamente delicati e lo prevede con evitando i centri, i centri abitati, però, come abbiamo visto nella discussione precedente, perché tale prescrizione possa risultare realmente efficace, è opportuno affiancarlo a uno strumento che oggi è normale su tutte le flotte aziendali e quindi i sistemi di geolocalizzazione satellitare possono essere installati su qualsiasi mezzo danno la rappresentazione in tempo reale della e anche successivamente della strada percorsa. Oggi vengono per esempio, anche richiesti per chi trasforma e per chi trasporta rifiuti e quindi i rifiuti speciali. Quindi chiediamo che questa e con questo emendamento si chiede alla Regione di prescrivere la disponibilità dei dati, quindi che arrivino da questi GPS, da questi rilevatori satellitari alla pulizia radicale, perché questo costituirebbe uno strumento di verifica del rispetto del percorso, un efficace deterrente nei confronti di eventuali transiti impropri, un concreto supporto alle attività di controllo e una maggiore tutela dei residenti. Che poi quello che alla fine ci interessa di più e quindi anche della sicurezza stradale, della qualità di vita delle aree interessate.

Quindi l'emendamento, non introduce limitazioni su quello che è l'attività estrattiva di cui discutiamo stasera. Noi siamo contrari, ma l'emendamento non introduce limitazioni, ma è esclusivamente una misura tecnologica di monitoraggio finalizzato a garantire l'effettiva osservanza delle prescrizioni che saranno eventualmente contenute nell'autorizzazione regionale.

La disponibilità di tali strumenti oggi rappresenta normale prassi nella gestione delle flotte aziendali e dei trasporti. La loro applicazione nel presente procedimento consentirebbe di coniugare l'attività economica con una più efficace tutela del territorio offrendo al Comune uno strumento oggettivo di verifica del rispetto delle prescrizioni autorizzative. Ecco, questo è lo scopo dell'emendamento, non ovviamente quello di dare un via libera, ma appunto nella malaugurata ipotesi, come ci spiegava l'architetto Sartori, che la Regione dovesse poi autorizzare, che ci siano, ci sia qualche tutela in più per i cittadini del territorio. Ecco, quindi questa è per il momento il mio intervento su sull'emendamento.

SINDACO

Ecco, allora, io chiedo direi di partire chiedendo il parere del tecnico di Paolo Sartori sui due emendamenti, ah sul primo già fatto scusate, ero fuori, allora sul secondo, prego

SARTORI - responsabile dell'Area Edilizia privata, Urbanistica, Ambiente

Eh sì, dal punto di vista tecnico non credo che ci siano elementi ostativi, quindi per me **parere favorevole**.

SINDACO

Grazie, io credo anche, credo anch'io che politicamente l'integrazione che viene chiesta sono integrazioni a maggior garanzia dei cittadini e che pertanto vada a dare un ulteriore valore aggiunto a questa delibera che credo sia stata fatta e ringrazio anch'io l'architetto Sartori e tutto l'ufficio che ha fatto un lavoro in tempi brevi, anche, e lavoro complicato e quindi vi ringrazio per l'attività che è stata svolta, è proprio un argomento delicato.

E quindi grazie, no, ecco io ribadisco quella quelle che sono le osservazioni fatte, le integrazioni che richiediamo, auspichiamo che questo intervento non venga fatto e auspichiamo anche che passi quel concetto che gli interventi vicini vengano considerati e siano, e questo è un qualcosa che, come Comune di Sommacampagna, portiamo avanti da anni perché da anni che si chiede che l'analisi degli interventi venga fatta nel suo globale e non su singoli interventi, e questo sarebbe un ulteriore un passo importante e credo anche che tutto sommato, le direttive europee richiedono e vadano in questo senso. Quindi questo passaggio di richiedere proprio un'analisi globale dei tre interventi, perché onestamente non nascondo che il dubbio di come mettere quel passaggio c'è stato, perché è come andare a capire, di fare questa gestione della pratica e dell'iter burocratico dei tre interventi insieme è stato un passaggio anche questo, non semplice, e credo che sia stato fatto nel migliore dei modi e credo che sia anche in linea con quello che il Comune di Sommacampagna ha sempre chiesto in questi anni, quindi di avere un'analisi globale e non un'analisi puntuale, quindi ben vengano gli emendamenti e io credo che sia corretto andare avanti con questa delibera per come viene presentata con gli emendamenti che sono stati proposti. Chiedo se ci sono altri interventi. Allegri, prego.

ALLEGRI

Sì, l'intervento di prima era sull'emendamento, adesso intervengo sulla delibera. Allora io chiederei magari lo potete fare voi perché è agli atti della delibera e quindi credo ci sia, di proiettare la cartina che vi sia stata messa, come era stato chiesto in Commissione e la cartina che illustra gli interventi che verranno fatti sul territorio, cioè gli interventi di escavazione già richiesti oggi. Non parliamo di cose, quindi che potranno essere uno è quello di cui parliamo stasera, in modo che i cittadini siano presenti in sala, sia da remoto possano capire effettivamente di cosa parliamo. Sono tre interventi importanti in un territorio già scavato, in un territorio che ha già subito negli anni una pesante situazione di transito di mezzi, di mezzi che trasportano ghiaia e che oltretutto alla fine si ritroverà, come ben illustrato dall'architetto Sartori in una situazione spuria. Perché il lotto 2 e 3 sono ovviamente di proprietà comunale, avremo delle altre situazioni che non sono altrettanto. Quindi, se i cittadini grazie all'accordo fatto nel 1997, in teoria il 27.2.2027, avrebbero dovuto tornare proprietari, quindi di quel territorio e quindi avere la possibilità di intervenire, così non sarà per gli altri interventi e creando oltretutto una commistione che secondo me è preoccupante, ma è altrettanto preoccupante quello che il punto principale che già l'architetto Sartori sottolineava l'11 di agosto, quando ci siamo visti in Villa Venier, ecco, anche questo, lo so, lo abbiamo chiesto di spostare la data e ci avete risposto che non era possibile, però ecco, visto che abbiamo un rappresentante della Regione, io chiederei, nel suo ruolo di consigliere regionale, di fare in modo che i famosi 30 giorni per la presentazione al pubblico di un di impatti così rilevanti sul territorio, come un progetto di escavazione, potessero avere una deroga ai 30 giorni, almeno limitare il mese di agosto e le ferie e le vacanze autunnali da dal conteggio di questi 30 giorni, perché la ditta ha detto giustamente dal suo punto di vista noi dobbiamo farlo entro i 30 giorni, costringe il Comune ovviamente a fare la presentazione entro i 30 giorni, ma quando i 30 giorni cadono l'11 di agosto, sicuramente non è un modo per far conoscere al meglio ai cittadini un progetto così impattante sul territorio. Quindi, visto che ringrazio che stasera anche ci onora della sua presenza del consigliere Rigo, sì no, ma io la ringrazio. No, visto che stasera lei è presente

SINDACO

Allora richiamo all'uso del microfono per la verbalizzazione, perché altrimenti abbiamo problemi di verbalizzazione

RIGO

Puntualizzo che spesso sono presente, il consigliere Rigo è spesso presente, che magari Allegri voleva far intendere che ...

ALLEGRI

Allegri non ha fatto intendere

RIGO

No no, poteva essere frainteso

SINDACO

Vi chiedo, facciamo finire Allegri, poi eventualmete Rigo risponde

ALLEGRI

I verbali del Consiglio comunale sono disponibili vedranno le sue presenze

SINDACO

Semmai dopo risponde

ALLEGRI

Ma non volevo assolutamente dire questo. Volevo ringraziarla per la presenza e visto il ruolo che lei ha di farsi carico che questo tipo di presentazioni, che ci sia una modifica alla legge regionale, in modo che questo tipo di presentazioni possano avere la deroga per poter avere più tempo e non essere costretti averle l'11 di agosto, perché ecco, in quell'occasione e comunque l'architetto Sartori già messo a conoscenza che c'erano altri due progetti, noi non li avevamo ancora, non eravamo ancora stati informati e quindi ritrovare stasera nella delibera una richiesta di questo tipo, che che pone parere negativo e chiede fortemente che sia fatta una valutazione complessiva è richiesto dalla Comunità europea e ringraziamo, ma è richiesto anche dal buon senso, cioè le strade sono sempre le stesse. I tre progetti sono strettamente legati, lo vedrete successivamente e se serve per la sala io ce l'ho qui, posso anche proiettare, ecco, perfetto. E quindi è anche buon senso che tutto questo possa possa avvenire. Bene, e mi fa piacere, oltretutto, che sia cambiata anche l'opinione che avevamo raccolto quella sera, l'11 di agosto sul su questo progetto, perché in quell'occasione non era una situazione ufficiale, però avevamo capito per espressa voce dei di un componente della maggioranza, che c'era una una volontà favorevole nei confronti di questo progetto e questa sera, invece scopriamo che c'è parere negativo e quindi noi non possiamo che essere contenti di questo. La tematica è rilevante, soprattutto su dicevamo sulla viabilità, perché voi l'avete ben illustrato. Quella strada è una strada che loro prevedono per il passaggio è una strada che presenta un cavalcavia notevolmente pericoloso per i mezzi, per i mezzi di per i mezzi pesanti, perché oggi lì due mezzi pesanti che si incrociano non riescono sicuramente a passare. Sarà anche oggetto di miglioramento da parte del Comune di Sommacampagna per operazioni urbanistiche che sono state con i privati portate avanti e che troveranno soluzione, e non vorremmo vedere che tutto questo sforzo che è stato fatto per migliorare uno degli incroci più pericolosi segnalati dalla Polizia municipale debba poi essere, ecco, vanificato la sicurezza che si voleva ottenere dal continuo transito di mezzi pesanti. Allora, quello che posso dire è che sono contento che questa sera invece siamo qui a dire che Sommacampagna, in maniera unitaria, è contraria a questo tipo di progetti che chiediamo che venga fatta una valutazione complessiva, oltre a tutte le altre osservazioni che correttamente sono state illustrate nella delibera.

Alle ore 20:15 esce Consiglieria Bindi. I presenti sono 16

Alle ore 20:17 rientra Consiglieria Bindi ed esce Consigliere Rigo. I presenti sono 16.

SINDACO

C'era Trivellati, prego.

TRIVELLATI

No, non abbiamo capito l'11 agosto chi era favorevole, chi ha dato parere positivo a cosa? Perché l'Amministrazione non si è assolutamente espressa quella sera su niente, quindi non so chi è la persona che si è espressa positivamente. Chiedo un chiarimento, perché non proprio non ci siamo espressi. No, no, abbiamo lasciato la serata com'era giusto fare a chi ha organizzato, quindi SEV

ALLEGRI

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 56/2026

Se ricorda, se ricorda, io posso, Se ricorda, a fine della serata, dopo varie domande dei cittadini, è stato chiesto cosa ne pensava l'amministrazione di questo progetto e lei, vicesindaco, a chi ha dichiarato espressamente: noi abbiamo già votato a favore il Consiglio comunale

TRIVELLATI

No, no, no no, no, no, non ho detto così

ALLEGRI

Beh i cittadini hanno sentito.

TRIVELLATI

No, no, no, no no, mi scusi, guardi, mi dispiace, non ho assolutamente detto così. Ci sono anche degli altri testimoni, ma che io ho detto ho detto solamente questa sera l'Amministrazione non si esprime. Potete andare a vedere il Consiglio comunale che è stato tenuto a non mi ricordo gennaio cosa avevo detto. Comunque quello ho detto, ho detto quello e lo metto, cioè lo dico adesso, perché voglio che sia a verbale, vero, assolutamente non ho detto così

SINDACO

Comunque sia l'Amministrazione si esprime con gli atti, tutto il resto sono chiacchiere, quindi facciamo gli atti e quello è l'espressione dell'Amministrazione e il resto sono tutte chiacchiere. Prego Montresor.

TRIVELLATI

Insomma, ripeto questa cosa

SINDACO

Però torno a dire

Alle ore 20 :19 rientra Consigliere Rigo. I presenti sono 17.

MONTRESOR

È stato detto che non era la serata in cui esprimere pareri da parte delle amministrazioni in quella in quell'occasione.

SINDACO

Scusate, è inutile che stiamo qua a discutere. Uno dice una roba, uno dice un'altra e andiamo avanti tutta sera. L'Amministrazione si esprime con degli atti, gli atti sono quelli che danno il parere dell'Amministrazione e stasera si fanno gli atti, è inutile che stiamo qua a discutere per due ore, hai detto non hai detto, quindi tanto ognuno rimane della sua posizione e diventa una discussione sterile.

Prego, Turazzini

TURAZZINI

Niente. Facciamo una aggiunta, nel procedimento autorizzativo, il prossimo 29 settembre avremo la Regione che verrà a fare un sopralluogo. Proprio questa è una procedura prevista e non mancheremo anche nel sopralluogo fisico sul territorio di rimarcare le criticità che abbiamo evidenziato questa sera

SINDACO

Per correttezza, commissione VIA della Regione. Chiedo se ci sono altri interventi. Prego, Allegri

ALLEGRI

In merito a quello che ha appena comunicato l'Assessore, chiederei che alla Commissione che viene in visita sul nostro territorio possa essere fornito anche il parere della polizia locale, che era stato, che era stato a corredato alla delibera che ha dato parere favorevole all'interno del Consiglio comunale, alla proroga di quattro anni per l'escavazione sui lotti 2 e 3.

SINDACO

Prego Turazzini

TURAZZINI

Sì, può essere benissimo fatto, la polizia municipale nella figura del Comandante Borrelli sarà presente e parteciperà proprio per esporre tutte le criticità viabilistiche.

PRINCIPE

È meglio questo punto, anche alla luce di quello che ha appena detto il Sindaco che siano presenti
[sovrapposizione di voci]

TURAZZINI

É meglio*[sovrapposizione di voci]*

SINDACO

Chiedo se ci sono altri interventi, prego

DAL FORNO

Chiederei all'Assessore un attimo. Se illustra un attimo quella fotografia lì. O all'assessore o...

Alle ore 20 :22 esce Consigliere Rigo. I presenti sono 16.

TURAZZINI

Allora, questa è la sovrapposizione della mappa delle domande di ampliamento rispetto poi alla foto aerea del satellitare del territorio, quindi vado per colori ? Per semplicità. Allora il colore rosso, la forma irregolare di colore rosso è la parte di cava Ceolara, quindi il Lotto 2 Lotto 3, di proprietà comunale. Il rettangolo viola è il lotto 1, che è proprio l'oggetto della delibera di questa sera, quindi il lotto 1, che per il quale è stata presentata l'istanza di ampliamento. Il rettangolo verde tra il viola in rosso è la superficie richiesta dalla domanda di ampliamento Ceolara 2, e per quanto riguarda invece il blu, il blu è l'attuale cava Betlemme, mentre il rosa attiguo il disegno rosa attiguo al blu è la richiesta l'area che è prevista nella richiesta di ampliamento di Cava rodigina, quindi in ampliamento a Cava Betlemme.

SINDACO

Dal Forno, sì prego?

DAL FORNO

E mi scusi, ma lì tra il verde, il rosso e il viola vedo un lotto intercluso lì

SINDACO

Al momento non ha nessuna domanda, non ha nessuna richiesta, è un lotto privato.

DAL FORNO

Dovrà pur venir fuori da casa quel signore lì.

SINDACO

Prego Architetto Sartori.

SARTORI

Alle ore 20:24 rientra Consigliere Rigo. I presenti sono 17

Scusate, mi permetto di intervenire perché proprio in questi giorni la Regione, che ha avviato il procedimento, ha fatto una richiesta di integrazione alla ditta proprietaria, chiedendo tutta una serie di

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 56/2026

chiarimenti proprio su quella cosa lì e faccio presente che il procedimento è un procedimento regionale, quindi gli uffici intervengono solo quando vengono coinvolti dal punto di vista dell'espressione del parere. Noi il parere su quella cosa lì non l'abbiamo ancora dato. Ecco

DAL FORNO

Sì perché la mia paura

SARTORI

E non lo possiamo dare prima che ci dicano datelo, ecco

DAL FORNO

La mia paura è che anche quel lotto lì diventi cava alla fine, perché è chiaro che non potendo uscire la mia paura è che anche quel lotto lì diventi cava poi alla fine, un ulteriore aggravio per il territorio

SARTORI

Eh vabbè, però c'è una norma, una legge regionale, con un piano regionale che stabilisce delle regole e se loro rispettano le regole, temo che lo potranno avere, non credo che salvo l'opposizione del Comune o degli enti, ma questo è un altro discorso.

SINDACO

Chiedo se ci sono altri interventi. Non vedo richieste di intervento. Allora metterei in votazione le mozioni singolarmente. Prego, Segretario.

SEGRETARIO

Quindi, chiedo scusa, quindi l'emendamento della maggioranza prima in votazione, l'emendamento della minoranza in votazione poi dichiarazioni di voto e la proposta di delibera complessivamente emendata in base all'accoglimento o meno degli altri due precedenti emendamenti.

SINDACO

Ecco, allora mettiamo chiedo le dichiarazioni di voto sul primo emendamento presentato dall'assessore Turazzini, chiedo se ci sono dichiarazioni di voto. Allegri, prego.

ALLEGRI

Sì, il voto sarà favorevole. Come avevamo già detto.

SINDACO

Mettiamo in votazione il primo emendamento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti 17 (diciassette) consiglieri,

Con voti favorevoli unanimità, astenuti nessuno, contrari nessuno, espressi mediante votazione palese per alzata di mano,

DELIBERA

di approvare l'emendamento presentato dall'Assessore Turazzini, allegato al presente provvedimento, per costituirne parte integrante.

SINDACO

Chiedo se ci sono dichiarazioni di voto sul secondo emendamento presentato da Allegri. Non vedo dichiarazioni di voto. Mettiamo in votazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 56/2026

Presenti 17 (diciassette) consiglieri,

Con voti favorevoli unanimi, astenuti nessuno, contrari nessuno, espressi mediante votazione palese per alzata di mano,

DELIBERA

di approvare l'emendamento presentato dal consigliere Allegri, allegato al presente provvedimento, per costituirne parte integrante.

SINDACO

Chiedo se ci sono dichiarazioni di voto sulla delibera, così come è stata emendata. Non vedo dichiarazioni di voto. Mettiamo in votazione la delibera con gli emendamenti proposti.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti 17 (diciassette) consiglieri,

Con voti favorevoli unanimi, astenuti nessuno, contrari nessuno, espressi mediante votazione palese per alzata di mano,

DELIBERA

Di approvare la proposta di deliberazione allegata al presente provvedimento e come sopra emendata, per costituirne parte integrante, formale e sostanziale.

SINDACO

Okay. Passiamo al punto numero sette: variazioni di bilancio. Ah, scusate variazione al bilancio di previsione 2026 ah, scusate, prima di passare al punto successivo, un ringraziamento all'architetto Sartori per la disponibilità e per il lavoro fatto in tempi brevissimi, grazie

DAL FORNO

E per il lavoro fatto.

Del che si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto.

II SINDACO

II SEGRETARIO

Tommaso D'Acunzo

(Documento firmato digitalmente ai sensi
dell'art 24 del D.Lgs. n82/2005 e s.m.i.)

=====

*Deliberazione esecutiva ad ogni effetto di legge decorso il decimo giorno di pubblicazione, ai sensi
dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs n. 267/2000 e.ss.mm.ii.*

II SEGRETARIO

=====

*Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 24 del DLgs 07/03/2005 n. 82 e s.m.i
(CAD)., il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa. Il presente documento è conservato in
originale nella banca dati del Comune di Sommacampagna ai sensi dell'art. 3-bis del CAD.*